

UCHWAŁA Nr 273 / 5403 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 14 lutego 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 22 sierpnia 2016 r. przez Zofię Buczkowską prowadzącą działalność pod nazwą Bar na Ursynowie Zofia Buczkowska od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Wzrost konkurencyjności firmy poprzez wdrożenie innowacyjnej, skategoryzowanej usługi hotelowej”*, nr RPPK.01.04.01-18-0961/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 22 sierpnia 2016 r. przez Zofię Buczkowską prowadzącą działalność pod nazwą Bar na Ursynowie
Zofia Buczkowska od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „Wzrost konkurencyjności firmy poprzez wdrożenie innowacyjnej, skategoryzowanej usługi hotelowej” nr RPPK.01.04.01-18-0961/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. Zofia Buczkowska prowadząca działalność pod nazwą Bar na Ursynowie Zofia Buczkowska złożyła do IZ RPO WP wniosek

o dofinansowanie projektu pn. „*Wzrost konkurencyjności firmy poprzez wdrożenie innowacyjnej, skategoryzowanej usługi hotelowej*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0961/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy, uzupełnienia, wyjaśnienia. W związku z powyższym w dniu 10 maja 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.5.961.2016.TP, wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 1 czerwca 2016 r. złożył uzupełnienia i korekty do wniosku o dofinansowanie.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 5 ust. 3 pkt 13 Regulaminu konkursu, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu, kryterium administracyjnego standardowego – kwalifikowalność wydatków oraz kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.961.2016.TP, doręczonym w dniu 5 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 23 sierpnia 2016 r. protest. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej. Wnioskodawca wnosi o ponowne przeanalizowanie rozpatrzenie wniosku.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* oraz kryterium administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku oraz pn. Kwalifikowalność wydatków*. Badanie pod kątem spełnienia pierwszego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania / poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania / poddziałania wymienionych w SZOOP,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020,
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Badanie pod kątem spełnienia kryterium pn. *Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku* polega na weryfikacji, czy:

- złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku,
- wniosek w wersji papierowej zawiera wszystkie strony,
- złożone egzemplarze wniosku są tożsame ze sobą (jeśli dotyczy),
- wszystkie wymagane pola wniosku są wypełnione zgodnie z „Instrukcją wypełniania wniosku”, treścią ogłoszenia o naborze wniosków oraz regulaminem konkursu,
- wniosek został podpisany przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione,
- wniosek został opatrzony pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- zapisy wniosku są spójne z załącznikami.

Analiza spełniania kryterium administracyjnego standardowego pn. kwalifikowalność wydatków opiera się na weryfikacji, czy wydatki wskazane we wniosku wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych zgodnie z Krajowymi wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020, Wytycznymi IZ RPO WP na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP oraz regulaminem konkursu, a także rozporządzeniami dot. pomocy publicznej/pomocy de minimis.

Zgodnie z § 5 ust.2 pkt 10a): *„Przez wydatki kwalifikowalne rozumie się wydatki:*

- *niezbędne do realizacji celów projektu i poniesione w związku z realizacją projektu,*
- *dokonane w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,*
- *zgodne z warunkami kwalifikowalności określonymi przez IZ RPO WP w Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR), stanowiących załącznik nr 12 do niniejszego Regulaminu, udokumentowane fakturą lub innym dokumentem księgowym o równoważnej wartości dowodowej,*
- *zgodne z obowiązującymi przepisami prawa unijnego, prawa krajowego oraz RPO WP i SzOOP.”*

Zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 6) Regulaminu konkursu: *„W przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy lub uzupełnień w zakresie wskazanym przez KOP. W tym celu*

członek KOP, dokonujący oceny formalnej zwraca się z pisemną prośbą o uzupełnienie lub skorygowanie uchybień w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma. Termin uważa się za zachowany, jeżeli pismo wraz z uzupełnieniami wpłynęło w ww. terminie do DWP (o dacie wpływu decyduje data stempla DWP)”.

Dalej § 5 ust. 3 pkt 13) Regulaminu stanowi, że: „Jeżeli w wyznaczonym terminie skorygowany/uzupełniony wniosek lub wymagane wyjaśnienia/uzupełnienia nie zostaną dostarczone, lub dostarczone będą po wyznaczonym terminie, oraz w przypadku gdy złożone wyjaśnienia/ uzupełnienia/ korekty nie doprowadzą do usunięcia braków lub błędów uniemożliwiających spełnienie wszystkich kryteriów oceny formalnej i/lub wnioskodawca dokona zmian, które są niedopuszczalne zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 8 i pkt 9, wniosek uzyskuje ocenę negatywną.”

W przedmiotowej sprawie kluczowym jest fakt, iż w pierwotnie złożonym wniosku o dofinansowanie brakowało uzasadnienia niezbędności i zasadności wydatków oraz wykazania ich związku z projektem. W związku z powyższym IZ RPO WP w dniu 10 maja 2016 r., znak: WP-II.432.5.961.2016.TP wezwała Wnioskodawcę m.in. o odniesienie się do wskazanych wydatków i uzasadnienie ich niezbędności i zasadności dla realizacji projektu. Ponadto Wnioskodawca został poproszony o przedstawienie i wydzielenie wydatków niekwalifikowalnych. Uwagi dotyczyły przede wszystkim wydatków związanych z planowanymi pracami budowlanymi, wdrożeniem systemu hotelowo – gastronomicznego, zakupu kolektorów słonecznych i wodnych. Powyższe uwagi należało uwzględnić w pkt D.3 wniosku o dofinansowanie.

W dniu 1 czerwca 2016 r. Wnioskodawca złożył uzupełnienia, w których nie wypełnił poleceń wskazanych mu w piśmie z dnia 10 maja 2016 r., znak: WP-II.432.5.961.2016.TP. Wnioskodawca w Tabeli B.1 i B.2 wniosku o dofinansowanie oraz punkcie B.5 Biznesplanu, gdzie przedstawiony jest zakres rzeczowy projektu usunął zapis: „11 pokoi dwuosobowych i 1 apartament z pełną infrastrukturą, tj. zapleczem gastronomicznym, salą restauracyjną oraz dodatkową salą wielofunkcyjną”, zmieniając na: „11 pokoi dwuosobowych z łazienkami i 1 pokój zabaw dla dzieci z pełną infrastrukturą, tj. zapleczem gastronomicznym, salą restauracyjną oraz dodatkową salą wielofunkcyjną”. Dodatkowo w Tabeli B.2 wniosku o dofinansowanie, w zadaniu nr 1 Wnioskodawca dodał zapis, iż na piętrze powstanie (...), przewijalnia, pomieszczenie porządkowe, a w zadaniu nr 4 ww. Tabeli Wnioskodawca wskazał, iż planuje zakup wyposażenia do sali wielofunkcyjnej i konsumpcyjnej, mimo iż w pierwotnej części wniosku nie było informacji o powstaniu sali konsumpcyjnej. Ponadto Wnioskodawca planował „zakup i wdrożenie systemu hotelowo - gastronomicznego”, natomiast w uzupełnieniach zmieniono zapis na „zakup systemu hotelowo-gastronomicznego”. Wnioskodawca mimo, iż w wezwaniu został poinformowany, że do wydatków niekwalifikowanych zalicza się kolektory słoneczne i wodne, nie odniósł się w złożonych uzupełnieniach do wydatków związanych z kolektorami wodnymi, a jedynie przeniósł do wydatków

niekwalifikowalnych kolektory słoneczne. Wnioskodawca nie poinformował IZ RPO WP o niektórych dokonanych zmianach w dokumentacji aplikacyjnej projektu, o czym szczegółowo poniżej.

Wnioskodawca w proteście podnosi, że wypełnił zalecenia IZ z pisma wzywającego do uzupełnień. Wnioskodawca zaznacza, że w pkt. B.1 i B.2 wniosku o dofinansowanie wpisał nazwy pomieszczeń zgodnie z projektem budowlanym, opisując wszystkie pomieszczenia w celu zachowania spójności, w zadaniu 4 doprecyzował zapisy zgodnie z pomieszczeniami wynikającymi z projektu budowlanego, gdyż na etapie pierwotnie składanego wniosku dołączony został tylko uproszczony wyciąg z dokumentacji technicznej. W okresie od złożenia wniosku do jego uzupełnień doprecyzowano szczegóły projektu budowlanego celem lepszego jego dostosowania do realizacji celów projektu. Stąd wynikłe rozbieżności w zakresie zmian liczby pokoi i innych pomieszczeń. Wnioskodawca stwierdza, że informował o wszystkich wprowadzonych przez niego zmianach. Ponadto po konsultacjach telefonicznych dowiedział się, iż jeżeli zapisy pierwotnie złożonego wniosku były niekompletne to powinien w ramach uzupełnień je uszczegółowić, dlatego też dopisał salę konsumpcyjną w zadaniu nr 4, nie zmieniając kwoty wydatków kwalifikowalnych. Wnioskodawca stwierdza, że jeśli chodzi o zakup i wdrażanie systemu hotelowo - gastronomicznego to w korekcie wniosku wskazał, iż wydatkiem kwalifikowalnym jest zakup środków trwałych, a nie usług dlatego usunął z wniosku słowo „wdrożenie”. Ponadto Wnioskodawca przeniósł do wydatków niekwalifikowalnych wydatki związane z kolektorami słonecznymi, nie wspominał nic o kolektorach wodnych, gdyż jak twierdzi w proteście nie planował ich w projekcie. Wnioskodawca podnosi, że wszelkie zmiany zostały dokonane w celu uszczegółowienia zapisów celem wyczerpującego i kompletnego ustosunkowania się do przedstawionych uwag, nie prowadzą one do naruszenia celów projektu, ani zwiększenia kwoty dofinansowania, czy zwiększenia wydatków ponad zaplanowane.

IZ RPO WP biorąc pod uwagę powyższe stwierdza, że Wnioskodawca nie zastosował się do poleceń i wskazówek z pisma wzywającego do uzupełnień, a ponadto nie zastosował się do zapisów § 5 ust. 3 pkt 8) Regulaminu konkursu, który stanowi, że: *„Uzupełnieniu/wyjaśnieniu/korekcie mogą podlegać wyłącznie elementy wskazane przez osoby oceniające, chyba że wprowadzone zgodnie z uwagami widniejącymi w wezwaniu zmiany implikują konieczność wprowadzenia kolejnych zmian. W takim przypadku należy wprowadzić dodatkowe zmiany do formularza wniosku o dofinansowanie projektu i odpowiednich załączników oraz przekazać informację o wprowadzeniu dodatkowych zmian. Jeśli wnioskodawca zauważy we wniosku o dofinansowanie lub załącznikach inne niż wskazane przez IZ RPO WP omyłki lub niejasności, poprawia je informując o tym fakcie oraz przedstawia stosowne wyjaśnienia.”*

Należy wskazać, że Wnioskodawca zobowiązany był do stosowania się do zapisów Regulaminu konkursu i powinien w ramach uzupełnień przedłożyć prawidłowo poprawiony wniosek, uwzględniający wszystkie uwagi wskazane przez

IZ. Ponadto jeśli Wnioskodawca wprowadził zmiany, które według niego były niezbędne powinien poinformować o nich IZ i uzasadnić ich wprowadzenie do wniosku o dofinansowanie. Wnioskodawca sam potwierdził w proteście, iż wprowadził zmiany w zakresie rzeczowym projektu. W proteście Wnioskodawca poinformował, że w celu usprawnienia działalności hotelowej oraz ze względu na uszczegółowienie dokumentacji budowlanej zamienił planowany apartament na pokój zabaw dla dzieci i dodał przewijalnie i pomieszczenia porządkowe. W ramach zadania nr 4 dodał dodatkową salę - salę konsumpcyjną, która w ramach projektu zostanie wyposażona. Zmiany dokonane przez Wnioskodawcę nie wynikały z uwag IZ i w sposób znaczący zmieniły zakres rzeczowy projektu poprzez zmianę ilości pokoi i sposób ich wykorzystania oraz wyposażenia. Ponadto Wnioskodawca w piśmie przewodnim do uzupełnień nie złożył wyjaśnień ani nie poinformował IZ, iż wprowadzone przez niego zmiany wynikają z konieczności uszczegółowienia projektu. Jedynie poinformował, że: „skorygowano zapis w zakresie liczby pokoi, wcześniej błędnie wpisanej”. Dodatkowo należy zaznaczyć, iż Wnioskodawca w złożonych uzupełnieniach nie zawarł informacji dotyczących kolektorów wodnych, gdyż jak zaznacza w proteście nie planował ich stosować w projekcie, a sam fakt, że w pracy badawczo rozwojowej takie rozwiązanie było proponowane nie oznacza iż musiał on je zastosować, gdyż były one proponowane jako rozwiązanie alternatywne. Należy jednak wskazać, iż wydatek związany z kolektorami słonecznymi przeniósł do wydatków niekwalifikowalnych zgodnie z uwagami IZ mimo, że ich zakup wynikał z tych samych prac B+R.

IZ RPO WP w piśmie wzywającym do uzupełnień, w uwadze dotyczącej wątpliwości w zakresie kwalifikowalności wydatków poinformowała Wnioskodawcę, iż zgodnie z *Wytycznymi IZ RPO WP na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020* za niekwalifikowalne uznaje się m.in. wydatki na zakup usług szkoleniowych z wyłączeniem instruktażu związanego z obsługą zakupionych maszyn, dlatego też poproszono Wnioskodawcę o opisanie działań wchodzących w skład wdrożenia systemu hotelowo-gastronomicznego. Wnioskodawca w uzupełnieniach zawarł informację, iż wdrożenie systemu hotelowo-gastronomicznego obejmuje wyłącznie zakup urządzeń i programów oraz instruktaż związany z obsługą zakupionych urządzeń dlatego też cały zakres zadania nr 6 stanowi wydatek kwalifikowalny. Mimo tego zmienił zapisy tego wydatku pozostawiając jedynie zakup systemu hotelowo-gastronomicznego.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *kwalifikowalność zakresu rzeczowego* oraz kryterium administracyjnego standardowego pn. *kwalifikowalność wydatków* oraz *kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku*. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Bar na Ursynowie Zofia Buczkowska, Łowisko 280, 36-053 Kamień,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.